(Foro de Participación Ciudadana “Propuestas para reformar la nueva Ley de Participación Ciudadana”)

VERSIÓN ESTENOGRÁFICA

Salón “Luis Donaldo Colosio Murrieta”

27 de octubre de 2004

LA C. DIPUTADA MARTHA TERESA DELGADO PERALTA.- Bienvenidos sean ustedes a esta sesión para analizar propuestas para la reforma de la nueva Ley de Participación Ciudadana.

En primer lugar les quisiera hacer un recuento de las convocatorias que he realizado en torno al tema de participación ciudadana, para tener el contexto en el cual vamos a realizar esta reunión.

La primera audiencia la llevamos a cabo el 5 de diciembre del año 2003 y en esa audiencia se dio el marco de discusión sobre la iniciativa que el PRD presentó con el objeto de retroalimentar las opiniones para que en el proceso de dictaminación de la iniciativa pudiéramos incluir, exponer y discutir las propuestas de distintos sectores de la sociedad que estaban interesados en incorporar ideas.

Como recordarán, el proceso de discusión de una reforma integral de la ley se pospuso solamente para aprobar la modificación de la fecha de elección de las elecciones vecinales, entonces en diciembre solamente se estableció la fecha de la celebración de las elecciones vecinales y no hubo modificaciones al contenido de la ley.

Posteriormente nos reunimos el 9 de marzo de este año, para entonces ya se había presentado también una iniciativa de Acción Nacional y esta iniciativa tendría que haber sido discutida conjuntamente con la iniciativa del PRD, el esquema planteado para la dictaminación era precisamente que se discutieran ambas iniciativas e incluir los puntos de vista que nosotros habíamos recogido en la reunión de diciembre.

Sin embargo el 29 de abril, que fue el último día de sesiones del segundo periodo ordinario este año, se presentó un dictamen a los miembros de la Comisión de Participación Ciudadana, en el mismo día se aprobó por la mayoría del PRD al interior de la Comisión de Participación Ciudadana y en el pleno el mismo día fue debatida durante varias horas, hubo oposición de todos los partidos de oposición, nosotros también nos opusimos a esas modificaciones y no obstante todos esos razonamientos la ley se aprobó.

Posteriormente nos reunimos el 22 de junio, la última vez, con el objeto de explicarles este proceso en qué había consistido el contenido de la nueva ley, las reformas cuáles habían sido, la norma en la que iban a funcionar las nuevas elecciones vecinales y las nuevas fórmulas de representación vecinal, y acordamos una próxima reunión para la discusión de las propuestas concretas a esta nueva ley.

Muchos de ustedes han ido insistiendo en esta reunión, la hemos convocado hasta este momento porque los grupos se han opuesto a la aprobación y además porque nosotros junto con los grupos parlamentarios de oposición promovimos una acción de inconstitucionalidad que hasta el momento no ha sido resuelta por La Corte. Estábamos esperando que La Corte pudiera resolver para ver si la ley iba a quedar declarada y sin efecto por la inconstitucionalidad o si nos tendríamos que aventurar a tener una iniciativa paralela para modificar esta misma ley.

La falta de resolución de la controversia, los eventos que se han suscitado al interior de la Asamblea, así como los trabajos que hemos tenido en otros temas nos habían impedido convocar con mayor anticipación a esta reunión, sin embargo creo que ahora tenemos un momento muy propicio y oportuno para exponer las propuestas que hay.

Hasta cierto punto creo que hay disposición del grupo del PRD para revisar el contenido de la ley y promover algunas reformas, la misma disposición la hemos tenido los diputados que nos hemos opuesto a la aprobación y a esta ley, y esta diputación desea participar en este proceso de propuestas y discusión.

Como ustedes saben, todos estos procesos que se han dado han alterado un poco nuestros propósitos, pero las nuevas condiciones creo que son favorables para hacer una propuesta de modificación a partir de sus propuestas, de sus puntos de vista y con sus ideas elaborar un documento final que pueda someterse nuevamente a consideración de ustedes y ser discutidos con los grupos parlamentarios, tratar de introducir nuestros puntos de vista para obtener resultados favorables al interior de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.

Creo que el objetivo de esta junta de hoy es muy concreto, es presentar propuestas de reforma a la nueva Ley de Participación Ciudadana tendientes a hacer efectivos los mecanismos de representación vecinal de la Ciudad de México partiendo de la problemática que enfrentan los Comités Vecinales y representantes de grupos ciudadanos en el desempeño de sus funciones

Quiénes más que opinar para modificar esta ley que quienes se han visto envueltos, quienes han estado participando y quienes han ido desarrollando funciones de representación vecinal. De esa tesis partimos para llamarlos nuevamente y para poder hacer una propuesta, una iniciativa de modificaciones concreta.

La intención también es que vayan exponiendo en concreto respecto de la nueva ley qué partes o qué capítulos creen ustedes que son susceptibles de modificación, específicamente hablando de la parte de representación vecinal creo que podríamos concentrar nuestra iniciativa en este tema.

La ley es amplia, tiene otros mecanismos de participación ciudadana incorporados en su contenido, pero hoy quisiera que nos pudiéramos concentrar en el tema de las elecciones vecinales, los representantes vecinales, cómo hacer que los ciudadanos tengamos espacios de representación que nos permitan incidir en la toma de decisiones, participar en el diseño, en la plantación de las políticas públicas y en las decisiones que se toman en nuestras demarcaciones territoriales.

Aquí les vamos a pedir que hagan uso de la palabra para exponer en concreto sus propuestas y también quienes por razones de tiempo, que no tengan ahorita preparadas sus propuestas, pueden hacerlas llegar por escrito a nuestras oficinas para que sean incorporadas, consideradas en la propuesta final, que como mencioné integraremos y daremos a conocer a ustedes otra vez ya como un documento de iniciativa.

En tal virtud, participarán en su exposición en la forma en que han sido inscritos en el foro y únicamente les exhorto para que tratemos de ser concretos, hacer uso de la palabra en tiempo que se nos está determinado, no discutir demasiado, lo que queremos son extraer las propuestas y que nos dé tiempo, yo creo que sí será así, para que participen todos los interesados.

No quiero dejarles de agradecer su interés en este tema y su persistencia, a pesar de que los indicadores que ha dado la Asamblea no han sido muy favorables para este trabajo, pero aún así yo he visto en ustedes una, pues es un trabajo desinteresado para poder mejorar la ley y por eso es que yo también estoy comprometida con ustedes en este aspecto.

Les agradecemos mucho que hayan siempre estado en las convocatorias que hemos hecho y ojalá y yo estoy convencida de que hoy sacamos 5 ó 6 ideas específicas para poder hacer la propuesta y va a ser muy productivo.

Le voy a ceder la palabra a la maestra María Eugenia González para que modere esta parte del foro en donde ustedes van a dar sus propuestas. Marú nos apoya con la asesoría legal, es la persona que va a estar encargada de elaborar la iniciativa con toda la técnica parlamentaria necesaria.

Ya hemos tenido un trabajo con ella muy productivo. Marú fue nuestra asesora para hacer la iniciativa de ley para garantizar los derechos de los peatones, de los usuarios del transporte público y de los ciclistas, esta es una iniciativa que ya presentamos y que está en proceso de dictaminación y ha ido dándole

seguimiento a todas las reuniones que hemos organizado. Por eso, muchas gracias Marú y te cedo la palabra.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Gracias. Buenos días. Contamos con la presencia del Comité Independiente Benito Juárez, que por el momento no van a hacer uso de la palabra, me mencionan, tal vez podría si ustedes quieren al terminar las participaciones tomar la palabra porque vemos poca asistencia.

Tenemos al señor Ricardo Cortés, de la Procuraduría Ambiental, tenemos a la señora Judith Pérez y tenemos al señor Rodolfo Pérez y a representantes de la colonia Centro Alameda, del Comité Fiscalizador Centro Alameda, A. C.

Yo voy a ceder la palabra a las personas que tengo inscritas, que hasta el momento son el señor Rodolfo Pérez Martínez, al señor Jaime Cabrera Torres y al señor Jesús Gallegos.

Les voy a pedir que su participación sea hasta por 10 minutos, y nos hagan llegar también su propuesta por escrito. Ya tengo la participación del señor Rodolfo Pérez Martínez, a quien le voy a ceder el uso de la palabra.

EL ING. RODOLFO PÉREZ MARTÍNEZ.- Yo soy el Coordinador del Comité Vecinal de la colonia Guadalupe Inn, en Álvaro Obregón, la zona de San Ángel.

Afortunadamente, mi comité funciona, es de los que siguen funcionando, pero tenemos alrededor varios comités que ya no funcionan.

Entro a las propuestas.

Entre las cuestiones por las que no funcionan es porque no quedó muy claro cómo dar bajas y altas de los miembros de un comité. En la nueva ley ya se menciona que el Instituto Electoral será quien pueda solucionar algunos problemas de este tipo, controversias y demás. Siento que se debe enfatizar mucho más, incluso aclarando o elaborando un procedimiento administrativo de cómo hacerlo para que no haya dudas.

En mi zona, por ejemplo, La Florida ya tiene una controversia de este tipo, llevan 8 meses, no han podido aclarar nada, unos presentan como comité, otros presentan otro comité, la delegación no tiene realmente a dónde acudir ya bajo un procedimiento y esto ocasiona que para los comités, el mío sí funciona con los miembros originales, pero es muy normal que alguien se muera, que alguien se cambie de la colonia, etcétera, entonces que sea un procedimiento totalmente establecido, ágil para que se pueda sustituir a un miembro. Obvio, cuidar el aspecto de expulsiones, eso sí es peligroso, como este no está de acuerdo conmigo lo expulso. Para nada. Es casos en donde alguien se retire, puede ser que no se cambie, pero ya renunció y que lo sustituya el miembro de la planilla, pero que el Instituto Electoral emita nuevamente una constancia de quién es el nuevo comité.

Recién terminó la elección, nos dieron constancias. Sin embargo, hay cambios y ya no dan ninguna constancia. Hay organismos, por ejemplo SEDUVI que nos pide que anexemos la constancia, en mi caso no hay problema, pero en otro caso ya sería, y ahora aquí ya no hay dos miembros, ahora qué pasó, entonces falta ese detalle administrativo importante.

Mi segunda propuesta es el aspecto del presupuesto, es decir, tuvimos un presupuesto cuando nos eligieron, el año pasado que ya había elecciones ya se había reducido y creo que lo quieren reducir más. Yo siento que es importantísimo, es un gran paso el que haya ya comités que sean electos por voto secreto, universal, directo, pero que se haga bien.

Tuve entrevista con el Instituto Electoral y me dicen, a nosotros ya nos recortaron el presupuesto, serían ustedes los indicados de pelear o promover que hubiera más presupuesto, obvio, nosotros según el presupuesto haremos una buena, mejor o mala elección.

En la pasada elección hubo un solo centro de votación, eso no estaría mal; sin embargo, yo propongo que exista un supervisor de ese único centro de votación,

alguien del Instituto Electoral que de alguna manera verifique el buen desempeño de la elección.

El tercer punto a que me refiero en mi escrito es que esta nueva figura de la asamblea de vecinos debe regularse totalmente. Hasta ahorita, afortunadamente, el gobierno, las delegaciones, el Gobierno del Distrito Federal no tiene injerencia en los comités, el que tenga, el que tenga injerencia se presta a que sean juez y parte, como sucedió en algún tiempo. Creo que ya en ese sentido habíamos progresado, es decir hubo ocasiones en donde las delegaciones casi nombraban a los representantes. Hubo otro momento en donde incluso les pagaba. Entonces ahí pues ahora si que el que paga manda.

Afortunadamente habíamos logrado una independencia de las autoridades, que es muy sana. Si yo la voy a criticar de alguna manera, voy a estar en controversia por un mal uso que le de al suelo y demás, pues imagínese que ahora la autoridad esté de alguna manera dentro de los comités vecinales o de los representantes vecinales.

La asamblea de vecinos no es mala siempre y cuando se regule totalmente, y que de alguna manera se establezca que un vecino o miembro del comité esté siempre en estas convocatorias y en este desempeño de la asamblea. Que tenemos temor nosotros que en un momento dado la delegación quiera algo, a algún organismo como la SEDUVI que ahorita va a cambiar todo el programa delegacional de desarrollo urbano, y diga bueno yo hago mi asamblea, llevo a ciertos vecinos o pseudo vecinos y se aprueba y que esté arriba del comité vecinal que es un organismo electo que hay que defender ese aspecto de la elección.

Es decir, están aquí diputados que en un momento dado son los que definen una ley, definen una serie de decisiones y sería muy malo que alguien dijera: ahora arriba de los diputados va haber un equis organismo. Entonces los diputados vienen a pertenecer a un segundo grupo con menos poder.

No veo mal a la asamblea siempre y cuando se súper regule entre las cuestiones que yo pongo necesarias que esa entrada a la asamblea sea obvio con credencial

de elector, que se verifique que de veras sean los vecinos de una colonia y no nos vayan a meter de repente a 40 aviadores o que voten por alguna tendencia que fije el propio gobierno.

Yo curiosamente pertenezco a otras asambleas, yo soy accionista por ejemplo de alguna empresa, me piden las acciones, yo al entrar presento mis acciones, me identifico, es decir que sea de veras gente que esté con acciones de esa compañía para poder asistir a la asamblea, tener obvio voz y voto.

Hay como ustedes saben asambleas de condóminos que también formo parte y ahí obvio pues los dueños de los inmuebles. Acá yo siento que todavía no está muy claro y no me gusta que diga que hasta la convoque el Jefe de Gobierno.

Yo digo, con todo el respeto para el Jefe de Gobierno que tiene cosas más importantes que hacer que asistir a una asamblea de la Colonia Guadalupe Inn, que obvio para mí es la más importante, pero diría yo, pues que bueno que se vaya a echar 3 horas ahí en una asamblea el Jefe de Gobierno. Y surge la pregunta, ¿qué interés tendrá para desatender otros gravísimos problemas que tiene él que resolver y asistir a una junta de vecinos?

Yo siento que se debe regular mucho más de lo que establece ahorita la ley para impedir que se meta ahí gente o que en un momento dado ya sea la Delegación u otras autoridades, pues digan has una asamblea ahorita rapidísimo, ahí te mando gente y se decide que ahora el uso del suelo en esta colonia es tal. Entonces ese es otro de los puntos.

El siguiente punto que quisiera yo tratar es que y eso iría contra nosotros, los representantes vecinales, no se especifican sanciones. Hay comités vecinales, hay gentes que tienen mi puesto en otras colonias que se dedican a lucrar, que se dedican a ejercer realmente una acción opuesta a la vecinal.

Yo siento que debemos de tener sanciones los representantes vecinales de alguna manera. El que esté lucrando con su puesto pues que el propio Instituto Electoral lo pueda castigar, lo pueda separar, lo pueda multar.

Cualquier funcionario público está sujeto a toda una Ley de Responsabilidades, los propios diputados, como ustedes saben están de alguna manera también controlados, está ya la figura también del desafuero ya desde hace tiempo, ahorita curiosamente se está dando esto, pero los representantes vecinales como que estamos sin sanción alguna, claro, todos quisiéramos tener más representación, pero también tener alguna responsabilidad si incurrimos en un acto indebido.

Lo comento esto porque junto a mi colonia, vuelvo a insistir, en mi comité no hay problema, pero en la colonia Florida una coordinadora como ya no le firma la mayoría de miembros, que eso sí lo establece la ley, que deben de firmar la mayoría de miembros; como a ella no le firman la mayoría de miembros ya nombró ella miembros, ella ya dijo los nuevos miembros del Comité son estos y nadie la sanciona, es decir, no hay sanción.

En algún momento hablamos con una diputada, creo que Aleida Alavez, y dijo, bueno eso sería un delito electoral, pero realmente nadie sanciona a una coordinadora que como sus miembros ya no le firman porque la agarraron digamos lucrando en algún otro aspecto, ellos ya tendrán que hacer la denuncia, se dicen muchas cosas, pero hay que ver realmente por qué no le firman.

Entonces como no le firman, ella ya nombró sus miembros, dice: "éste es mi comité nuevo, punto". Entonces dicen, oye eso hay que sancionarlo de alguna manera tiene que haber una legislación que impida que los coordinadores vecinales puedan actuar a su entender, dado que no la hay pues cada coordinador hace lo que se le antoje en un momento dado. La Ley es aparentemente clara en ese aspectos, somos un miembro más del comité, no tenemos ni siquiera voto de calidad, sin embargo, si hacemos algo fuera de, no hay ninguna sanción.

Ya fueron con el Contralor, el Contralor pidió información al Instituto Electoral, el Instituto Electoral todavía no entra en esa función de regulador, en fin, todo se queda en el aire. Entonces en ese aspecto, sí insistiría yo mucho en que se regulara totalmente esa actuación del comité, y que hubiera sanciones para quién cometa alguna falta de este tipo.

Otro punto, nada más no lo incluí en las propuestas escritas, pero indiscutiblemente falta mucha representatividad de los comités, desde el punto de vista jurídico y qué bueno que está la abogada, no tenemos una representación jurídica realmente, no tenemos personalidad jurídica, ha habido varios juicios que hemos querido promover y no la tenemos.

En otro sentido, debe también de sancionarse y sí lo pongo en el punto uno a autoridades que no nos tomen en cuenta. Mi comité que firma la mayoría, que está acta levantada, que incluimos la constancia en el Instituto Electoral y muchas veces no lo toman en cuenta, y tampoco hay en sí una sanción para la autoridad que no lo tome.

Entonces yo lo siento que debe de haber sanciones para autoridades, que no tomen en cuenta a los comités que presenten sus demandas perfectamente bien fundamentadas y firmadas por mayoría de miembros, como una exigencia al cumplimiento de la representación ciudadana en una democracia que ya por todos lados se habla de ello, pero es “demos-pueblo; cratos-mandato” realmente los ciudadanos, los vecinos debemos tener una total ingerencia en las decisiones gubernamentales y apoyados con una legislación adecuada.

Muchas gracias.

LA C. DIPUTADA MARTHA TERESA DELGADO PERALTA.- Les quiero avisar que el lunes fuimos citamos los miembros de la Comisión de Transporte a la comparecencia del arquitecto Rodrigo Rey Morán, que dirige el fideicomiso para el mejoramiento de las vías de comunicación del Distrito Federal, es a las 10:00 horas.

Me voy a retirar un momentito porque tengo que hacerle algunas unas preguntitas, y ahorita mismo terminando eso me regreso para ver las conclusiones del foro y les pido una disculpa, no es mi uso siempre hacer eso que se salen los diputados, pero les pido su comprensión en el caso de esta comparecencia, ahorita vengo, muchas gracias.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Voy a ceder la palabra al señor Jaime Cabrera Torres, que viene del Comité Fiscalizador, Centro Alameda A.C.

EL C. JAIME CABRERA TORRES.- Soy del Comité Fiscalizador de Ciudadanos Independientes. Yo por principio de cuenta nada más quisiera hacer aquí una aclaración. Nosotros habíamos solicitado que fuera un análisis, esta reunión fuera un análisis e inclusive un debate, consenso precisamente de la ley, porque ahorita el compañero ha tocado puntos muy importantes que nos hubiera gustado debatir, o sea, ponernos de acuerdo con sus experiencias y con sus comentarios. Nos hubiera enriquecido mucho.

Pero bueno, el lunes me avisaron que teníamos que traer una propuesta, etcétera, y la aspiración nuestra era que se fuera llevando a cabo un estudio de la ley paso por paso, que a lo mejor esto hubiera tenido que traer varias sesiones o dos o tres reuniones, pero ya está esto estructurado así y la única manera que se nos ocurrió, es hacer nuestras propuestas de modo general para que tratáramos de abarcar inquietudes que nosotros tenemos.

Por principio de cuentas existe en la ley, nosotros sabemos que la ley es de estricta interpretación. Para nosotros aquí hay verbos o palabras muy importantes como son esta de “podrá y deberá”, porque una es totalmente voluntaria, son acciones voluntarias, el de podrá, no sé, citar a una reunión o podrá hacer tal o cual cosa. En cambio la palabra “deberá” en toda ley crea una obligación.

Entonces nosotros al hacer un análisis inclusive del documento que nos hizo llegar la diputada con observaciones concretas, pues aquí podemos precisar que dice “emitir opiniones, deberá” si ustedes observan no están “obligaciones” ni por parte del Comité ni por parte de autoridades.

Sentimos que esto está preparado nada más, con todo respeto lo digo, para darnos atole con el dedo como ciudadanía, hacernos creer que opinamos cuando no es así.

Para empezar, ustedes saben que esta ley se aprobó sin consenso de nosotros realmente. Queremos evitar eso.

Nosotros queremos que se de un mecanismo, que se busque un mecanismo para que sea la ciudadanía, lo decía la diputada ahorita, este día.

Las personas importantes, así lo sentimos, somos nosotros, los que batallamos. Autoridades van y vienen, administraciones van y vienen, partidos van y vienen, pero los que siempre quedamos somos la ciudadanía.

Entonces toda la problemática sigue siendo la misma, entonces cuando vemos la ley que dice por ejemplo “podrá citar a una reunión”, automáticamente es voluntaria; y esto es muy peligroso, desde nuestro punto de vista, estas palabras, verbos o que para nosotros nos imponen ahí inclusive hasta mañosamente, perdónenme que se los diga así, no somos expertos, somos ciudadanos comunes y corrientes, pero así sentimos que los legisladores, más cuando esto se politiza, porque así lo sentimos, ya lo habíamos comentado con la diputada, y tan es así que la misma diputada nos dijo que se habían retirado por no estar de acuerdo, pero como hay una aplanadora perredista y que sentimos que inclusive tiene todas las posibilidades de jugar, vamos a decirlo así, jugar para sus propias intenciones.

Entonces qué es lo que ya concretamente nosotros proponemos, cuidar mucho el argot, lenguaje, acerca de el “podrá, deberá, informará”, aquí hay otra palabra “emitirá opinión”. Entonces sentimos que nos están tratando como niños.

Entonces yo creo que ya tenemos la capacidad como ciudadanía de tomar decisiones.

En alguna ocasión fuimos a Participación Ciudadana de Gobierno Central y cuando pedimos intervenir inclusive en el POA nos decían que a nosotros nos veían como un niño, y así nos hicieron el ejemplo, me voy a tomar el atrevimiento de decirlo como nos lo dijeron, dicen: “Esto es como en la familia, el papá y la mamá no le preguntan al niño si le compran tenis o si le compran un dulce, porque entonces el niño se va a inclinar por el dulce, aunque le urja o tenga, vamos a decir necesidad del zapato, tenis o calzado”. Entonces, yo pienso que ya ahorita ya no nos traten así. Esto va dirigido a los legisladores.

Lástima que no está quien debe de estar. También habíamos solicitado que estuviera la Presidenta Aleida y que no se nos fuera a salir como la vez pasada, pero bueno.

Esto es muy, la verdad sentimos que hasta falta de respeto hacia nosotros, y no es nada más captando, también lo digo con respeto, captando propuestas y llevarlas para que escojan las que les conviene a quien va a ser la aplanadora, porque la que no le conviene no la va a dejar pasar.

Por lo mismo en mi segundo punto entonces concretamente de esto es tener mucho cuidado con el lenguaje de podrá, deberá, opinará, etcétera, debe ser muy concreto para que eleven la categoría del ciudadano, de los Comités, que decía el compañero, que inclusive le digo al vecino que tal parece que está calculada la ley para dejar sin efecto las funciones del Comité, porque esto lo van a dejar en manos de la Asamblea y esto quiere decir que ahí nos van a llevar acarreados para anular a los Comités, porque finalmente quien tiene mayor grado de autoridad es la Asamblea, no el Comité, el Comité vamos a decir que es un complemento, entonces ahí son incongruencias.

Un Comité para qué lo vamos a querer si la misma Asamblea se va a poner de acuerdo y si llevan, como suele suceder, un bloque de acarreados, pues van a

ganar de todas todas, y esto es en perjuicio siempre para colmo de males; no nos lesionaría si no jugara en contra del ciudadano, pero desafortunadamente es el último punto que ven, qué le conviene o no al ciudadano. Ese es uno.

El otro aspecto es que nosotros hemos pensando que agregaron aquí, nos dio gusto que agregaran una Contraloría Ciudadana, que es una figura para nosotros muy importante, pero si ustedes lo analizan actualmente sirve para dos cosas: para nada y para lo mismo, porque desde nuestro punto de vista la Contraloría General, perdónenme, pero dolosa, mañosa o por omisión ha dejado a la Contraloría Ciudadana como si fueran sus trabajadores.

¿Qué proponemos? Que esa Contraloría Ciudadana se ciudadanice, tenga el valor de poder inspeccionar como ciudadanos, sin ser de partidos ni nada, así como suena, como ciudadano, hay que ciudadanizar esa Contraloría porque de nada nos sirve, como ahorita está nosotros contribuimos y estamos totalmente desalentados de ver cómo funciona la Contraloría Ciudadana actualmente, nos ponen o nos querían poner a contar medicamentos, a hacer trabajos que les corresponden a los contralores. Esto no es posible.

Aquí entonces nuestra propuesta es ciudadanizar esa Contraloría Ciudadana, es muy valiosa porque aquí el ciudadano común y corriente, que está harto, tenemos un hartazgo de tanta corrupción que tenemos, queremos participar pero para atar manos, para ser vigilantes, para ser lo que es una Contraloría Ciudadana, no ser comparsa de la Contraloría General y que diga, y así nos lo dijeron, eh, esto lo hablo con toda honestidad pero también con toda crítica, constructiva desde luego, nos dicen: “Es que como tuvieron que salir de la Contraloría un grupo grande de gente porque los presupuestos fueron recortados, entonces les vamos a pedir a la Contraloría Ciudadana que se presente a hacer tales y cuales aspectos de trabajo”. No se vale.

Yo entiendo a un contralor como una persona vigilante, cuidando finanzas, cuidando dineros, cuidando aspectos y, por qué no decirlo, vamos a decir denunciando. Cuando hay algo bueno entonces lo hizo aparentemente la

Contraloría General, pero nunca, no reconoce que muchas veces ha sido la opinión del Contralor Ciudadano que no tiene compromiso, por eso puede ser tan claro.

Entonces al ciudadanizarlo sentimos que el ciudadano ya no va a tener el compromiso con ningún partido, porque nosotros por eso hemos nacido y queremos seguir independientes, autónomos y apartidistas, no queremos compromisos con nadie porque así nadie nos va a poner mordazas y podemos decir con toda libertad lo que nos parece y lo que no nos parece. Quién está ahí en las delegaciones que nos hemos dado cuenta, quieren combatir en verdad un incendio a soplidos y eso no puede ser. Si no le dan una ciudadanización al Contralor no va a prosperar esta figura que para nosotros es muy importante y es muy acertada; ese sería el otro punto.

Otro punto más es buscar el mecanismo que realmente le dé la categoría al ciudadano, porque es un aspecto de vital importancia la participación. Fíjense para votaciones tenemos que estar los ciudadanos.

La vez pasada en una reunión con la licenciada Figueroa, hará unos días, decía un compañero nosotros, los comités, los coordinadores, los ciudadanos que estamos preocupados por hacer trabajo social, siempre llegan los partidos a pedirnos todo, de todo y él decía, y eso hará tres días que se realizó aquí mismo, en este lugar, y decía el compañero de Centro Histórico, decía: "fuimos a presentar 8 gentes que tenían compromiso y ellos se quedaron con 8" ¿Por qué? Porque les ofrecieron algo, etcétera.

Entonces, realmente nosotros lo que queremos es que se eleve, que se reconozca que realmente sirva el aspecto del ciudadano, pero para toma de decisiones también, ya no nos traten como niños. Por eso decía yo hace rato que lo ligo con esto de que nos decían es que no les podemos dar a escoger, porque entonces ustedes no sabrían qué hacer con el presupuesto, pero observamos que nuestros presupuestos se hacen humo. Porque si ustedes ven por ejemplo en el POA, 80 por ciento son para sueldos y para lo que le llaman ellos aspectos operativos.

Entonces, y los desazolves y luminarias, baches, etcétera, es el 20 por ciento restante. Y luego cuando vamos nos da mucha la verdad indignación, llegamos a las oficinas públicas y encontramos a la gente comiendo de todo, sin atendernos. Ahorita acabamos de pasar un mal rato con la gente que está allá afuera y que les decíamos con todo honestidad nuestros impuestos hacen sus sueldos y salarios y ahí como limosneros, ese tipo de actuación imagínense aquí se siente con mayor categoría los señores que están aquí, pero allá en las delegaciones, en SEDUVI, en INVI, en todos los lugares e instancias de gobierno con la punta del pie.

Yo creo que ya basta. Hay que pensar, por ejemplo que tenga la ciudadanía un mecanismo como revocación de poder y les garantizo que entonces sí vamos a cimbrar a esa gente, porque en un momento dado cuando la gente, nosotros ciudadanos tengamos esa posibilidad de revocar poder, entonces sí se van a poder alinear.

Por lo tanto, la otra propuesta concreta es que se agregue, buscar un mecanismo donde el ciudadano tenga esa figura de revocar poder; porque entonces ya no vamos a ver gente metiéndose dinero en los bolsillos, porque sabría que el precio no va a ser negociarlo con su partido, en la cámara inclusive, que nos da vergüenza decir esto, que no es reclamo, pero es una realidad, porque ahorita todavía tras de ver todo esto y no nada más de uno, de todos los partidos, que nos da mucha indignación cómo se agregan y esto le toca a todos los diputados, perdónenme que se los diga, pero hay que decirlo, que para los bonos nadie alza la mano en contra y no se salen de las sesiones y ahí si venga nuestro reino, pero para votar leyes, etcétera, no se tientan el corazón.

Ya es tiempo de que tengamos yo creo una figura que pueda ser esto. Esa es la otra.

Por último, nosotros como ciudadanos debemos de participar. Aquí yo creo que estaríamos adecuando, licenciado, estaríamos adecuando la manera de ver que el ciudadano realmente intervenga. No sé si pudiera estar en la ley, no sé si pudiera que no nos vuelva a pasar lo que hoy hemos visto con tres leyes diferentes: la ley

de cultura cívica la pasaron en verdad, ni la conocíamos y actualmente ni siquiera los que recogen la basura saben qué tienen que hacer.

Entonces, se nos hace un verdadero monstruo, un Frankenstein el que ya estén imponiendo esa ley de cultura cívica, la de materia de residuos sólidos, la ley de participación ciudadana, por dar algunos ejemplos. Pero la ciudadanía ha sido ajena a todo esto. Por qué si nosotros somos los que tenemos el problema de la basura, de la cultura cívica nos dicen, fíjense, cultura cívica cuando ya están echando inclusive atrás, ya están proponiendo la ley de trabajo sexual. Entonces, ya está hasta la iniciativa y curiosamente la está abanderando un perredista.

Entonces, en verdad no nos queda claro este tipo de cosas. Sentimos que nosotros ya debemos de estar, cuando exista una ley no va a pasar hasta que no la analicemos los ciudadanos realmente y digamos esto es contradictorio a lo que queremos, no estamos contra el sexoservicio, pero nos da mucha curiosidad que nada más han sido materia de explotación y de sacar dinero a diestra y siniestra.

Para nosotros esas leyes sentimos que están calculadas para recaudar fondos para campañas, y así lo decimos muy claro.

No se vale. No se desgasten en un trabajo legislativo, cuando de repente ya están negando hasta sus propias leyes, no ustedes, pero la gente que lo dice, ah, es que no se pasó todo esto y ahora hay que recomponerlo. Yo recuerdo que existe dentro de la Constitución abrogación como figura y derogación de leyes. Pues vayan a esto.

Si ya se cometió el error por politizar, desafortunadamente, esto, creo yo que la mejor garantía es que el ciudadano común y corriente como nosotros que no estamos de ninguna manera con un partido o con algo en particular, tenemos la facultad, ya crecimos, ya maduramos para que podamos estar en esas sesiones y decir esto no se debe de aprobar por estas razones. Creo que ya tenemos la madurez muchos de nosotros para poder estar ahí.

Pero es como todo, si no nos invitan y de repente nos sacan la novedad, entonces yo les pediría que también se tomara esto en cuenta para que sea una especie de filtro, que realmente no nada más nos digan, acabamos de ser testigos que la diputada nos habló de 3 ó 4 aspectos, pero yo no recuerdo haber estado en ninguno de esos foros, donde decían aquí está la ley y va a traer estos puntos. Si no yo creo, les garantizo que no por preparación, pero sí por buena fe y porque son nuestros problemas, hubiéramos mejorado.

Gracias.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Voy a ceder la palabra al señor Jesús Gallegos, del Centro Alameda.

EL C. JESÚS GALLEGOS.- Soy Presidente del Comité Fiscalizador de la colonia Centro Alameda.

Nuestra organización es política, pero no apartidista, es incluyente.

La reunión del día 22 de junio de 2004, una reunión como esta, a la que asistimos un gran número de personas que llenamos este recinto, veo con tristeza que ahora la iniciamos 4 ó 5 personas. Había caballetes de diputados y no hay en el momento un solo legislador.

¿Qué pasó con esto, qué sucediendo?

Les decía anteayer por teléfono a los organizadores, que hicieron una solicitud a la Cámara de Diputados para que el Canal del Congreso transmitiera nuestras opiniones, que invitaran a la prensa, a Televisa, a TV Azteca, a todos los medios para que se den cuenta de nuestra inconformidad. Que no se quede aquí en este salón nuestras peticiones, nuestra inconformidad. Porque de otra manera es perder el tiempo.

Espero que nuestras intervenciones se estén grabando.

Voy a principiar por mencionar el comité vecinal actual, que ahora es un comité distinto, una asamblea. Estamos en contra de que el comité vecinal sea formado por distintas planillas porque ya vimos que no funciona, como lo acaba de mencionar el compañero que hizo uso de la palabra en primer lugar. Que sea la planilla vencedora la que quede íntegramente porque se conocen, porque están integrados, porque están coordinados. De otra manera nos va a llevar al fracaso.

Que los vecinos de la unidad territorial sean los únicos que tengan derecho a votar y que no se permita el acarreo, como lo decía don Jaime Cabrera hace un momento, porque llevar acarreados es únicamente para buscar el voto para tal o cual partido.

Por eso es que nuestra organización es apartidista, no creemos en los partidos. Por muy preparados que estén los diputados cuando llegan al recinto legislativo, empiezan a legislar y para quién legislan, para los propios partidos o para la clase pudiente. Y cuando aprenden a medio legislar, se van. ¿Saben quiénes sabemos legislar? Nosotros, los ciudadanos.

Por eso quisiera que se grabe esto y que en toda la República se escuche, que no legislen los diputados; que así como los candidatos a diputados van a las colonias a pedir el voto, así vayan a aprender de nosotros para que nosotros legislemos, porque nosotros tenemos la necesidad. Teniendo necesidad es donde se aprende legislar.

No decirnos quién nos conviene o qué no nos conviene. Somos personas mayores. Por eso don Jaime Cabrera bien decía, nos tratan como niños.

Señores diputados, estamos más preparados que ustedes ¿saben por qué? Porque nosotros tenemos valores. Ustedes tienen únicamente conocimientos. Nuestra inteligencia es emocional, que es válido universalmente; los conocimientos generalmente son un fracaso, hunden y hacen a la persona soberbia, engreída, esos son los conocimientos.

Por eso en sicología se dice: la seriedad es refugio de los vacíos y generalmente los diputados están vacíos y se esconden en esa seriedad y nos tratan con la punta del pie porque no saben nada.

Entonces con todo esto quiero que quede bien remarcado porque no queremos que los partidos políticos intervengan en nuestras decisiones.

Por otra parte, también es importante que no solamente se atienda el Artículo 85, en el tercer párrafo dice: para elegir al coordinador vecinal, no haber sido condenado por delito doloso. Yo agregaría que los coordinadores vecinales que hayan cometido delito doloso sean consignados y se aplique todo el rigor de la ley, porque nuestra Colonia Centro-Alameda, el licenciado Jorge Méndez Licea, en lugar de cumplir con sus funciones, se dedica únicamente a invadir predios y a engañar gente y pedimos que este artículo se modifique o se le agregue lo que estoy mencionando.

Y para terminar, quiero pedirles que esta reunión se vuelva citar para que tengamos más asistencia, muchas gracias.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Gracias. Voy a retomar un poquito lo que comentó la diputada Martha Delgado al dar inicio al foro, algunas personas se han ido incorporando para dejar claro el objetivo y podernos concentrar en el objetivo de este foro que es el de presentar sus propuestas concretamente, sino las traen por escrito nos las pueden hacer llegar a las oficinas o por correo electrónico.

Estas propuestas tendientes a ser modificaciones a la Ley de Participación Ciudadana sobre la efectividad de los mecanismos de representación vecinal, partiendo precisamente de las experiencias que ustedes tienen, que finalmente ustedes son quienes sufren de estas modificaciones o quienes pueden salir beneficiados de las mismas.

Entonces partiendo de esta experiencia, quisiéramos conocer sus propuestas, ya exponía la diputada Martha Delgado, éste es el cuarto foro, exponía también que

las circunstancias nos han llevado a no cumplir con las metas que nos habíamos propuesto; en primer lugar porque se hizo una modificación en diciembre, limitada a modificar la fecha de las elecciones vecinales.

Posteriormente se presentaron iniciativas, se iba a discutir al interior de la Comisión las iniciativas, una reforma integral, se iban a dictaminar, se iba a partir de la discusión al interior de la comisión de participación ciudadana; esto no se dio hasta el 29 de abril que se presentó repentinamente un dictamen que fue aprobado por el grupo parlamentario del PRD y pues nos impidió otra vez cumplir con nuestros objetivos.

Posteriormente nos convocamos a una reunión para darles a conocer el contenido de esta nueva ley, cómo iba a funcionar y tuvieron conocimiento de cómo fue el proceso de aprobación de esta nueva Ley de Participación Ciudadana, y ahora las condiciones parecen un poco más propicias para hacer estas modificaciones, incluir sus observaciones, incluir sus propuestas en una iniciativa que podríamos presentar, las condiciones parecen propicias, al parecer los grupos parlamentarios están dispuestos a modificar algunos aspectos de la ley, y es donde queremos meter las propuestas e intervenir en la discusión al interior de la Comisión de Participación Ciudadana y posteriormente en el pleno, incidir en la opinión de todos los grupos parlamentarios con sus propuestas.

Entonces voy a ceder el uso de la palabra a la señora Claudia Centeno; ella viene de Barrio 18 de Xochimilco. Les voy a pedir que digan su nombre antes de participar, para que quede constancia en la versión estenográfica; al final podemos hacer algunas conclusiones de lo que hemos venido hablando.

También les comentaba la diputada Martha Delgado que vamos a elaborar un documento a manera de iniciativa que va a ser distribuido entre ustedes, precisamente para que sobre ese documento, que ya sería como un anteproyecto de iniciativa, ustedes pudieran hacer observaciones.

Este documento va a venir explicado de por qué es factible una propuesta, por qué no es factible la misma, y podemos retroalimentar este anteproyecto para ya elaborar un documento final que vaya consensado por todas las personas que han venido interviniendo en estas audiencias y foros a los que ha convocado la diputada Martha Delgado. Les pido su participación de hasta por 10 minutos, y le cedo la palabra a Claudia Centeno.

LA C. CLAUDIA CENTENO.- Gracias. Vengo de la colonia Barrio 18, Delegación Xochimilco.

Mi propuesta o pregunta sería la siguiente. Hay un problema muy importante en tanto consultas que se están provocando por la delegación política en diferentes delegaciones y que las están atribuyendo a esta Ley de Participación Ciudadana, se está provocando la situación de que habitantes de diferentes demarcaciones o unidades territoriales que están establecidas sobre asentamientos irregulares, lugares, barrancas, ANP, diferentes lugares dentro de la Ciudad de México esta gente está yendo a estas consultas, está siendo manipulada.

Nos vamos a encontrar con el problema de que la ley marca a los habitantes que tienen derecho a voz, a los ciudadanos que tienen derecho a voz y voto. Los ciudadanos se establecen como aquellas personas que tienen credencial de elector.

Las delegaciones, actualmente están aportando a estas delegaciones sus documentos de residencia y con esto pueden obtener su credencial de elector.

Yo creo que es bien importante hacer énfasis en esto para que las asambleas vecinales y las consultas no sean manipuladas, porque con esto vamos a ver que yo puedo llamar como delegado a cualquier grupo que esté sobre barrancas, asentamientos, lugares que están fuera de la ley, del marco de la ley, violando el marco de la ley, y puedan tomar un consenso y de ahí puedan tomar una

representatividad o tomar decisiones para las delegaciones. Creo que es muy importante eso, para mí es muy importante.

Me sumo a la propuesta del señor que estaba sentado enfrente de mí, sobre la falta de representatividad del aspecto jurídico y dejar bien claro, dejar bien claro, porque él creo que no está bien establecido, cuáles son los periodos de consulta, porque no los establece la Ley de Participación Ciudadana.

La delegación está solicitando consultas sin previo aviso, da, solicita y pega los papelitos un día antes y promueve las consultas un día antes, cuando por lo menos debe ser una semana antes.

Entonces yo creo que debemos de tener bien preciso esto, qué tiempos va a marcar la consulta, qué tiempos va a marcar la Asamblea, las tomas de decisiones, que efectivamente las personas que lleven su credencial de elector cómo vamos a poder determinar quiénes están dentro del marco de la ley y quiénes no, y también dejar bien claro sobre sancionar no solamente aquellas coordinadoras o coordinadores que están a cargo y que toman a bien hacer tratos ilícitos con las delegaciones y con autoridades, sino también aquellas autoridades que son cómplices de esto.

Gracias.

LA C. MODERADORA.- Muchas gracias.

Voy a ceder la palabra a Norma Aguirre Pliego, que viene del Comité Vecinal Santa María la Rivera Sur.

LA C. NORMA AGUIRRE PLIEGO.- Yo primero quiero agradecer que nos den realmente esta oportunidad de que podamos traer nuestras propuestas para

reformular la nueva Ley de Participación Ciudadana, porque sí era realmente muy preocupante como había quedado.

Realmente no es que la asamblea vecinal en sí sea un órgano que sea antidemocrático, puede ser democrático siempre y cuando esté basado en la forma en cómo se lleva esas asambleas.

Yo respecto a eso tengo algunas propuestas.

En primer lugar, si el asamblea va a ser tanto deliberativa como resolutive y hay una representación legal que es producto de una votación directa, entonces nosotros, la gente que llegue a ganar, no nosotros, disculpe, nosotros los ciudadanos, me refiero en general, no precisamente en cuestión personal, sino la gente que llegue a quedar dentro de ese Comité, ese Comité legalmente ya adquirió facultades por naturaleza, porque realmente es la decisión de sus vecinos, sea el porcentaje que sea, sea un 20%, un 3%, muchas veces no es un porcentaje alto por los mismos mecanismos que el Gobierno emplea.

En primer lugar, los vecinos hacen su lucha con los pocos o muchos recursos que puedan tener y claro que como no tienen los medios de propaganda adecuados a sus alcances los vecinos muchos ni siquiera se enteran, entonces las votaciones llegan a ser muy escasas, pero no por eso pierden ellos legitimidad, porque ellos están basados en una ley, están basados en una votación y si se ajustan a toda la normatividad tienen todo el derecho de representar a sus vecinos.

Por esa parte en las asamblea yo creo que por derecho a los Comités Vecinales se les debería de tomar como prioritarias sus propuestas, no digo que sus propuestas a fuerzas tengan que ser aceptadas, pero en base a eso empezar la discusión. Claro que si algún otro vecino que no sea de Comité Vecinal lleva alguna otra propuesta también se tomará en cuenta, pero principalmente la del Comité Vecinal, porque ahora como son las asamblea, y realmente es triste, es

preocupante, es desesperante para nosotros los vecinos, en donde nada más los funcionarios llegan junto con el Gobierno del Distrito Federal y simplemente a informar, pero ni siquiera a informar lo que han hecho dentro de su delegación, dentro de las colonias, a informar nada más los avances que tienen o más bien las dádivas que hay en el Programa de Desarrollo Social del Gobierno Central, no porque estas dádivas sean malas ni mucho menos, ese no es el punto de discusión.

Pero realmente yo creo que un gobierno no se puede basar nada más en un Programa de Desarrollo Social, hay otras muchas problemáticas que nos aquejan dentro de nuestras comunidades que no se tocan y simplemente se la pasan nada más aplaudiéndose unos a los otros, sin tomar en cuenta realmente nuestros problemas de fondo, nuestros problemas torales.

Entonces, realmente eso sí nos preocupa, que si va a quedar la Asamblea como máxima representación sí tenga un reglamento muy estricto, porque aparte de esto es totalmente manipulable como está actualmente, llegan un montón de grupos que por lo general son gente de ellos, del mismo partido que está en el gobierno, es duro decirlo, no es por descalificar a nadie, pero generalmente son las asambleas de barrio, entonces muchas veces son gente que nada más está por la vivienda y que en muchas ocasiones ni siquiera es gente que viva en nuestra demarcación, entonces eso sí es preocupante que vayan nada más a imponer, porque en lugar de dar pasos a la democracia estamos dando pasos en un retroceso tremendo hacia un populismo pero realmente desastroso.

Yo nada más, no sé si todavía me dé tiempo, pero hay algunas reflexiones, aclaro no son míos, es del grupo éste, Poder Ciudadano en Cuauhtémoc, en donde vimos que aparte de las lagunas tan tremendas que tiene esta Ley de Participación Ciudadana también viola los artículos constitucionales que nos amparan. Entonces, realmente no puede haber una ley secundaria que en lugar de darnos un mayor poder ciudadano, mayores facultades, nos esté inhibiendo hasta nuestros derechos constitucionales.

Entonces, voy a tratar de leer el escrito que traigo, que son algunas reflexiones. Claro, nosotros trataremos de hacer llegar propuestas, las propuestas por escrito, porque yo creo que sí vale la pena, independientemente que se tomen o no se tomen en cuenta, porque en muchas ocasiones si no se toman en cuenta es porque a la autoridad no le conviene realmente que el ciudadano tenga un poder.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Si me permite hacer una consideración a lo que comenta ahorita. Sí le agradecería mucho que nos hiciera llegar sus propuestas. Yo personalmente haré comentarios, en caso de las propuestas que no sea factible, le haré una motivación de por qué no es factible una propuesta, para aclarar la situación; obviamente vamos a tomar, tratar de considerar todas estas preocupaciones en una iniciativa, porque ese es nuestro objetivo tomar en cuenta la problemática que están sufriendo ustedes, ustedes lo viven y es el interés de la diputada Martha Delgado el hacer esto, obviamente hay propuestas encontradas en algunos casos y se podrá explicar y se podrá tomar el mejor camino para mejorar este mecanismo. Pero sin duda usted recibirá una respuesta a las propuestas que sean tomadas y que usted haya remitido y una respuesta también en el sentido de explicar por qué ciertas de sus propuestas no pueden ser consideradas.

Gracias.

LA C. NORMA AGUIRRE PLIEGO.- El diagnóstico de la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal y para los efectos de que haya lugar, le presento la siguiente calificación.

Si bien es verdad que tal ley emana de las facultades constitucionales que le otorga dicha Carta Magna a los diputados federales y del Distrito Federal en los artículos 122 Apartado C de la base primera fracción V inciso 4 y 38 y 42 fracciones XII y XVI del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal y otras leyes aplicables en el Distrito Federal, también es verdad que la ley viola arbitrariamente

a los artículos 8 y 9 que la ley viola arbitrariamente a los artículos 8 y 9 y a otros de la propia Constitución Política de donde nacen las facultades de elaborar leyes que tienen los CC. Diputados Federales y Locales y para constatar y esto sólo hay que remitirse a los artículos 8º fracción I y III, 9º fracción II de tal ley de participación ciudadana del Distrito Federal.

Del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal se puede decir mucho, pero considero que es perder el tiempo innecesariamente y de la Constitución Política se puede señalar los controles ciudadanos que contienen y los enormes proteccionismos que otorga a los dueños de la riqueza y bienes de producción de este país y extranjeros y a los políticos, todos funcionarios públicos de nuestro Gobierno Federal, Local y Estatales.

Como muestra basta con analizar los artículos 61 y los artículos 74 fracción V, 110 párrafo dos, tercer párrafo primero, líneas 11, 12, 13 y 4 del párrafo 2.

Espero que esto baste para el diagnóstico que solicitaron y que considero que los demás sería necesario realizar un estudio del grupo para lograr una mejor comprensión del derecho que no es aplicado arbitrariamente por jueces del sistema político económico de nuestro país.

Entonces, ahí estamos viendo claramente que marcando los artículos y claro este escrito se tendría que analizar que dice cada artículo para ver cómo están violando nuestros derechos y ahí ya se podría ir basándose de derogar muchos párrafos de esta Ley de Participación Ciudadana.

Además, por un lado dicen que podemos hacer el plebiscito, esto y el otro, siempre, claro, tiene que tener una normatividad, pero eso sí no es ni siquiera vinculatorio, si quiere ahora si que nos ponen demasiadas normas para decirnos a la mera hora saben qué, que de todos modos aunque ustedes hayan hecho muy bien su trabajo, como no es vinculatorio y no le conviene a la autoridad, ni siquiera va a ser tomado en cuenta.

Entonces, realmente no nos pueden estar haciendo trabajar, estar haciendo dizque participar, porque realmente como ahorita se está dizque participando en las Asambleas Vecinales, es ir nada más a aplaudir lo que la autoridad quiere lo que uno le aplauda.

Entonces yo creo que sí es necesario que hagamos llegar esas propuestas porque con tantas lagunas, en lugar de motivar a la participación la están desmotivando completamente.

Gracias.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA Gracias por su participación.

Voy a ceder la palabra ahora a la señora Yolanda López, que viene del Frente Vecinal en la Delegación Benito Juárez.

LA C. YOLANDA LÓPEZ.- Buenos días.

Desde el primer foro que nos hicieron favor de invitarnos a participar y en el cual sí participaron bastantes integrantes tanto del Frente como de otras asociaciones de la delegación, quedó muy clara nuestra postura en el sentido de que no estamos de acuerdo siquiera en tocar el tema de las votaciones de comités vecinales porque es una figura que ya probó que no funciona, entonces yo no le veo el caso a la discusión de que cómo van a ser las votaciones, de que las consultas, de todo este tipo de cosas, porque es una figura que no funciona y eso está avalado por muchos vecinos de toda la ciudad.

En el caso de los comités vecinales actuales se supone que el periodo iba a ser por 3 años, ya cuántos años llevan estos comités, ni se les toma en cuenta a los comités, pero con eso están excluyendo a toda la ciudadanía para participar, porque los únicos que tienen voz y voto son los comités precisamente, porque las autoridades los manejan y los que no están de acuerdo no los toman en cuenta. Entonces realmente es una figura que no funciona.

El Frente Vecinal de la Delegación Benito Juárez hará llegar dentro del término que nos están proponiendo la propuesta por escrito fundamentada en la que estamos pidiendo que se tomen en cuenta también a las asociaciones constituidas, porque la Constitución eso es lo que nos permite, es un derecho que tenemos los ciudadanos de asociarnos como nos dé la gana, no como nadie venga a decirnos cómo nos tenemos que asociar.

Es una falacia pensar que los partidos políticos no van a intervenir, no es cierto, porque están manejando esto de una manera que están haciendo un muy tinglado para que cada partido en las diferentes delegaciones tenga sus famosas redes, que cada quien le llama como quiere, pero que en resumen van a ser los comités que van a trabajar por el candidato de uno u otro partido.

Si estas planillas o propuestas para comités no están adheridos y apoyados por un partido se las comen las de los partidos porque no tienen ni recursos ni asesoría ni nada.

Entonces volviendo a lo del primer foro, nosotros propusimos que se tomara en cuenta a las asociaciones que están constituidas, sobre todo las que están constituidas legalmente porque ya desde ahí se está notando que hay un interés de hacer las cosas bien y conforme a la ley y, por otro lado, que antes de querer involucrar en esta figura de representación vecinal a los ciudadanos, se les dé una información, una educación, una preparación para que sepan qué es lo que están aceptando.

A mí sinceramente se me hace que nos están llevando, como siempre, a discutir lo que quieren que discutamos. Desde el principio nosotros dijimos no estamos de acuerdo con esta figura, no estamos de acuerdo con gastar tanto dinero en estas votaciones, no se nos hace que sea lo que funcione y nos están otra vez pidiendo que en qué estamos de acuerdo, que si la fecha, que si cómo, el cuándo. No tiene caso. O sea, nuestra postura creo que es muy clara, no se puede excluir a ningún ciudadano que quiera participar de que participe. Esa es nuestra postura, que se

la haremos llegar por escrito a la diputada dentro del plazo que nos están marcando.

Gracias.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Le voy a ceder la palabra a la señora Roxana, ella también del Frente Vecinal Delegación Benito Juárez.

Posteriormente voy a tomar yo la palabra para hacer algunas conclusiones de lo que se ha expuesto ahorita, para clausurar este foro.

LA C. ROXANA YANTADA.- Gracias. Soy del Frente Vecinal de la Delegación Benito Juárez.

Brevemente tocaré el capítulo cuarto de la consulta vecinal.

Artículo 45, que menciona: por conducto de la consulta vecinal los vecinos de las demarcaciones territoriales podrán emitir opiniones y formular propuestas de solución a problemas colectivos del lugar donde residan.

El Artículo 46 de este mismo capítulo nos señala: la consulta vecinal podrá ser dirigida a, y tenemos fracción I, II y III. Y de aquí nos saltamos de este mismo capítulo cuarto, al 49, en la que nos menciona ya las conclusiones de la consulta vecinal que se difundirá en el ámbito en que hayan sido realizada la misma.

En la Delegación Benito Juárez tenemos algunas zonas que están catalogadas como centros históricos, entre ellas vamos a mencionar, está San Juan, está Insurgentes Mixcoac y otras dos o tres.

Me voy a dirigir concretamente a las experiencias que se viven en la Colonia Insurgentes Mixcoac, una colonia que en su momento dado tiene además de inmuebles arquitectónicos del Siglo XVII y XVIII muy importantes, pues también es un centro cultural colindante con Mixcoac que data de la época precortesiana.

Obviamente esta colonia tiene una demarcación privilegiada en la cual pues el plan parcial que se tiene debe de ser respetado conforme a derecho y conforme a derecho también estas consultas vecinales son competencia de las propias colonias que tienen estos planes parciales.

Las consultas vecinales propuestas por la Delegación Benito Juárez son abiertas, en la cual también se presentan asistentes con intereses muy propios, locales, porque ahí es un conjunto de universidades y centros de estudio importantes.

Este es un descuido o podríamos también mencionar que es acarreo, no se solicitan pues los puntos básicos para una consulta vecinal y obviamente estas consultas vecinales son un fracaso porque las mayorías vienen siendo los intereses de estas industrias sin chimenea.

Obviamente aquí en este capítulo cuarto de la consulta vecinal es muy general y el tema sería que sería mucho más amplio el cómo nosotros tendremos que ver estas consultas vecinales, las conclusiones de las consultas pues también tendría que abrirse este campo del Artículo 49, el 46 lo encuentro muy compacto, es como muy amplio, muy genérico, y lo que no indica la ley se puede hacer.

En el Artículo 48 el procedimiento y la metodología pues ese es precisamente el procedimiento y la metodología tiene un vacío, tendríamos que ser mucho más concretos en cómo van estas consultas vecinales y las caracterologías que se deben de asumir u observar.

Respecto a los comités vecinales, las experiencias que tenemos en la Delegación Benito Juárez son diversas, pero no han funcionado en su generalidad, se ahorcaría si los comités vecinales volvieran a surgir.

Nosotros estamos solicitando y lo vamos a hacer por escrito que se tome en cuenta la opinión porque realmente la participación ciudadana debe de ser plural y los comités vecinales, en algunos casos muy honrosos, han dado muy buenos resultados, pero en otros casos específicos muy concretos, han sido manipulados y trabajados por los mismos partidos.

Entonces esto ya tiene intereses que no dan el fruto para la ciudadanía. Nosotros proponemos que sean las asociaciones perfectamente bien constituidas, asociaciones sin lucro y que estén perfectamente bien registradas para poder participar en esta pluralidad y ser verdaderamente los representantes de la ciudadanía.

Las propuestas nosotros las enviaremos por escrito, tendremos otras, pero básicamente nos preocupa el que se vuelva a sacar esta melé de los comités ciudadanos que me parece que ahora así se van a llamar.

Muchísimas gracias.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Gracias. Finalmente voy a ceder la palabra a la señora Judith Pérez, que viene de la colonia San Simón.

LA C. JUDITH PEREZ.- Muy buenos días. Soy de San Simón Tolnáhuac. Yo considero que los vecinos no contamos en nada.

¿Qué va a pasar con los pepenadores de los tiraderos? ¿Va a crecer la delincuencia?

Que los diputados se concretan en decirnos que no es de su competencia, que las autoridades, ministerios públicos, no funcionan bien y no respetan a los ciudadanos, que no se obligue a las personas para formar las nuevas planillas en su contra, sino que las personas en un momento tengan el tiempo y la disposición y capacidad para representarnos como buenos ciudadanos.

Por ejemplo, en mi colonia no existe el comité; yo soy con todo respeto, la metiche de mi colonia, la que habla en todos los lugares, y discúlpenme porque pues soy madre de familia y no tengo una preparación mucho muy amplia, estoy tratando de educarme aquí con todos ustedes para poderme expresar.

Que no obliguen a las personas o a los ciudadanos que están recibiendo los apoyos que deben pertenecer al partido, y no lo dio él, lo dio hace muchos años la constitución, que por desgracia ahorita se esté realizando, llevándose a cabo, es

otra cosas, porque vivimos en la ignorancia de que no consultamos la constitución y no sabemos cuáles son nuestros derechos y cuáles son nuestras obligaciones.

Que los representantes, eso ya se los dije, que sean de tiempo completo y de capacidad para poder cumplir con su cargo.

Al final estamos como en Cuba, ya nos van a encajonar, que nada más el Gobierno nos ordene, no señores, para eso existieron las revoluciones, para ser libres y soberanos, y somos muchos ciudadanos los que tenemos que salir adelante, no vamos a permitir que nos encajonen.

Y otra cosa, que la señora Delegada Virginia Jaramillo, nos trate como lo que somos, ciudadanos, porque ella está de paso, y cuando fue a pedir el voto muy mansita, ahora se siente que es una reinada y no es cierto, es una empleada que nosotros que pagamos impuestos, le pagamos su salario, y que nos respete porque somos los ciudadanos y los dueños de nuestro país.

Gracias.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Muchas gracias.

¿Alguien más desea participar?

A manera de conclusiones, no sin antes decirles que todas éstas les serán enviadas, ya sea por correo electrónico, quienes tienen esta vía o por correo, con el mensajero les enviaremos las conclusiones para que vayan dando seguimiento a los trabajos que vamos a hacer con la diputada Martha Delgado.

Tenemos algunos puntos de vista encontrados en todas las participaciones. Yo he venido siguiendo sus comentarios de las tres audiencias anteriores que hemos tenido con la diputada, algunos efectivamente no han participado en todas, y es lo que decía el señor Cabrera, que ya se fue, no ha participado en todas porque apenas se acercó a nosotros para participar. En fin.

Algunas de estas opiniones son debatibles, son bastante debatibles. Hay quien, el Comité Vecinal de Guadalupe Inn pedía mayor presupuesto para las elecciones de los Comités. Es una cuestión bastante discutible.

Yo podría ponerles un dato que es un poco decepcionante en el porcentaje de abstencionismo en las elecciones de estos Comités, que ponen también en duda la efectividad y la credibilidad de quienes han sido electos para representar a los vecinos.

Por ejemplo, en la Ley de Participación Ciudadana de 1995, que se eligieron Consejeros Ciudadanos, en noviembre del 95, el porcentaje de abstencionismo fue del 78.6 por ciento.

En contraste con la Ley de Participación Ciudadana del 98 y en la elección del 4 de julio del 99, para Comités Vecinales, el abstencionismo fue del 90.5 por ciento.

Entonces sí es bastante discutible un aumento de presupuesto. De hecho, al interior de la Asamblea está por verse si efectivamente se va a asignar el presupuesto que se había contemplado para las elecciones del próximo año. Aún está también en tela de juicio si se llevan a cabo o no.

Tal vez por eso también estén ahora dispuestos a hacer modificaciones a la Ley de Participación Ciudadana, por todas las cuestiones que se han venido dando a partir de las reformas al artículo 122 Constitucional, que vendrían a recortar bastante el presupuesto de la Ciudad de México y por lo tanto va a tener que verse de dónde se puede cortar presupuesto para asignar a otros programas prioritarios, etcétera.

Entonces son cuestiones que podemos ir discutiendo, que se va a hacer un análisis de cada una de sus propuestas.

Yo podría señalar también algunos aspectos. Hay quienes están optando por regresar al mecanismo de la Presidencia de Manzana, el Jefe de Manzana o el Presidente de Manzana; hay quienes optan por desaparecer completamente la

figura de elección directa de Comités Vecinales; y hay quienes también optan por mantener a los Comités Vecinales pero hacer una reforma que haga efectivo su funcionamiento, que haga efectiva la elección, que haga valer esa elección, que haga valer ese gasto presupuestal en la elección, mediante mecanismos que hagan vinculatorias sus decisiones para las autoridades, mediante mecanismos que les otorguen una personalidad jurídica y para dotar de mayor validez sus actos. Todo esto es muy sujeto a una profunda observación, profundo estudio.

Yo he estado viendo por ejemplo la manera de que se pueda vincular estas decisiones de los Comités Vecinales, o sea que son vinculatorias con las autoridades. Aquí hay mucho rechazo al interior de los grupos parlamentarios, principalmente del de mayoría, que haya esa vinculación de las decisiones del Comité Vecinal a la autoridad. Yo había pensado no hacerlo a través de la Ley de Participación Ciudadana, sino hacer tal vez una reforma a la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal para que a través de las delegaciones y de las direcciones éstas que existen de Participación Ciudadana en las delegaciones, crear obligaciones ahí a estas direcciones o crear obligaciones a los delegados para acatar estas decisiones.

Me pareció muy interesante lo que señalaba la señora Norma Aguirre, de tomar como prioritarias estas propuestas de los Comités, me parece por ahí hay más o menos una factibilidad. Lo de la personalidad jurídica también es un poquito delicado precisamente por la responsabilidad que implica para un Comité, claro que ustedes son los que, bueno, los Comités Vecinales o los que participan en los Comités Vecinales son los que finalmente pueden ser objetos de una responsabilidad por las acciones que lleven a cabo, pueden ser objeto por ser representantes legales tener personalidad jurídica, pueden ser objeto de responsabilidad civil, de responsabilidad penal y son cuestiones muy delicadas a las que se les tiene que consultar si efectivamente están dispuestos a que se les dote de esta personalidad jurídica, y mucha gente lo está pidiendo, eh.

Es algo que a lo mejor no se ha sopesado en la discusión o en la propuesta, todo este tipo de responsabilidades que pueden asumir, aunque yo soy de la opinión

que al ser electos y al ellos estar dispuestos a ser electos, a ser representantes vecinales ya conlleva una responsabilidad y una conciencia de esta representación, aunque hay que limitarla definitivamente por la manera en que funciona, porque el mecanismo no es efectivo, porque no hay una participación efectiva también de los ciudadanos, porque no hay una clara convicción de las autoridades hacia las decisiones que toman los Comités Vecinales, porque los mecanismos se descomponen con intereses ahora en las asambleas, en fin.

También me parece que es necesario reforzar las funciones de los Comités, una reforma amplia a la cuestión de las asambleas ciudadanas, vamos a ir por este camino de lo complejo que es ahora reformar una nueva Ley de Participación Ciudadana, antes estábamos como que por una reforma integral, viendo varias propuestas, ahora ya se aprobó una nueva ley, tenemos el peso de una mayoría del PRD, entonces tenemos que ver también la factibilidad de incidir en esta reforma con ellos, convencer a quien tiene la mayoría y no podemos hacer una cuestión que sabemos que nos van a rechazar de principio.

Tenemos que trabajar para hacer una propuesta que pueda convencer, que pueda modificar y hacer efectivo este mecanismo e ir avanzando en lo que se pueda desde ahorita.

Me refería al funcionamiento, integración, la forma en que se convocan las asambleas, sus facultades, con un especial cuidado también en la constitución de las comisiones de vigilancia, que pueden ser reforzadas.

El Consejo Ciudadano es una figura que a mí en especial me preocupa y vamos a realizar también una propuesta de las funciones de este Consejo, consideramos deberían de pertenecer a los propios Comités como representantes que finalmente son electos.

Probablemente también vayamos más allá de una reforma. Decía la diputada que nos concentráramos en la representación vecinal, pero con lo que se ha venido diciendo desde la primera audiencia que hemos tenido y de las reuniones que ha

tenido la diputada con ustedes, probablemente vayamos más allá de una reforma a los mecanismos de representación vecinal.

Salieron propuestas muy interesantes sobre la consulta vecinal que deben de ser tomadas en cuenta y que son materia y que son factibles modificar, por poner una reforma a la cuestión de la consulta vecinal, a la cuestión de las contralorías ciudadanas también podríamos hacer modificaciones, en fin, en la medida de lo posible, del estudio desde legal, de fondo de todas estas propuestas, de la factibilidad en su aplicación, vamos a elaborar este documento final, se los vamos a hacer llegar y esperemos que estemos en contacto permanente sobre estos documentos para nutrir con sus observaciones, se les irá explicando lo más desmenuzado posible el contenido de estas propuestas, porque si se puede desde el aspecto legislativo, desde el aspecto de la técnica que se emplea aquí y se les irá dando a conocer todos estos resultados para llegar a un documento final.

El proceso ¿cuál sería? Ya que tengamos este documento final a manera de iniciativa, la diputada podrá ir platicando con los grupos a ver si se suman a esta iniciativa, de lo contrario será presentada por ella y defendida al interior de la Comisión de Participación Ciudadana, quien tiene que dictaminar una iniciativa, se dictamina, se discute, el trabajo sería pesado si no hay mucho consenso, porque es convencer y convencer de las propuestas, para que sean aceptadas y finalmente una vez que haya dictamen se sube al pleno. Esto es un proceso largo, hablamos de estar presionando a la Comisión para sesionar sobre este, para que dictamine, pero es un proceso en el que sin duda la diputada Martha Delgado estará muy pendiente y está muy comprometida además con todos ustedes que se han acercado a ella y que son los principales involucrados en la aplicación de esta ley.

Les agradezco muchísimo su asistencia. Su nombre, por favor.

LA C. IRMA DE LA SIERRA.- De Insurgentes Mixcoac, del Frente Vecinal Benito Juárez.

Yo nada más te quiero hacer un comentario respecto a que ustedes se quejan mucho de la falta de participación ciudadana. No tenemos la culpa los ciudadanos, la tienen las autoridades; porque el sistema de las autoridades por cada problema que tenemos, es el cansancio, es cansar y cansar a la ciudadanía para que en un momento diga ya me harté, ya no vuelvo.

No es posible que te tarden 10 meses en dar una cita, no es posible que te tarden 3 y 4 años en resolver un problema que tú les estás demostrando con ley en la mano que tenemos la razón.

Entonces, la ciudadanía no quiere ayudar, no se quiere involucrar porque lo primero que te dicen para qué, qué vas a lograr, no te hacen caso, a nadie le importas y es la verdad.

Yo quiero que me digas a ¿qué partido le importamos la ciudadanía, a qué político, dime uno por favor, dime uno?, del Presidente para abajo a nadie le importamos.

Nosotros hemos tocado todas las puertas del Presidente para abajo y nadie nos resuelve nuestros problemas en Benito Juárez. Están conscientes de ellos, saben que tenemos un delegado que no funciona, saben que nuestro anterior delegado fue un corrupto y que este va por el mismo camino y dime quién hace algo, qué ciudadano quiere participar.

La compañera decía que los ciudadanos que se comprometieran a los comités vecinales fueran de tiempo completo, dime ¿quién lo va a hacer?

En nuestra colonia, en nuestro Frente Vecinal tenemos gente que nos dedicamos casi de tiempo completo y es agotante ver semana tras semana día tras día mes tras mes que no te resuelven absolutamente nada.

Cómo quieren ustedes que los ciudadanos participen, qué garantías nos dan a los ciudadanos para participar.

A las asociaciones civiles nos hacen para un lado. Tomen en cuenta a nuestros comités vecinales que no funcionan y que son corruptos y que están coludidos con la Delegación. A esos los toman en cuenta, pero a los ciudadanos decentes quién los toma en cuenta. Contésteme por favor para que sigamos ayudando y estamos en pie de lucha.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Muchas gracias.

Bueno quisiera concluir. La diputada Martha Delgado, antes de que llegaran ustedes, se estaba disculpando, fue convocada a una comparecencia y bueno les señalaba, de hecho las personas que hicieron las propuestas pues ya lamentablemente se retiraron, entonces no podríamos debatir propuestas que no pueden ser debatidas en realidad.

LA C. MA. EUGENIA GONZÁLEZ ANAYA.- Precisamente es lo que comentaba, ya distribuida una propuesta, vamos a estar insistiendo y así se hizo también con el Comité Polanco, con varios comités que han estado también siguiendo y que no pudieron venir, en que nos envíen las propuestas. Vamos a elaborar, vamos a señalar quienes fueron los que propusieron tal cosa y por qué se toma y por qué no se toma, etcétera. Se les va a distribuir y efectivamente podemos debatir este trabajo en una nueva reunión.

Nuestra intención es no es alargar más la discusión y poder llegar rápido a una propuesta, pues la legislatura está avanzando y pues necesitamos presentar una propuesta por los tiempos de dictaminación. Es por ello que no quisiéramos también estar alargarando. Ya de por sí fueron tres foros que llevamos a cabo y que por las circunstancias que se han venido presentando de aprobación de propuestas y luego albazos, etcétera, pues nos han alterado nuestros propósitos y entonces quisiéramos retomar todas aquellas propuestas de todos los foros que se han venido dando, que son bastantes, que han sido foros de varias horas, con bastante participación de otros grupos y que se les darán a conocer.

Entonces pues les agradecemos mucho su presencia el día de hoy. Lamentamos también mucho la ausencia de otros comités que sí nos informaron que tenían otros compromisos y también les externo nuevamente una disculpa por parte de la diputada Martha Delgado por tener que haber acudido a la comparecencia, no podía faltar a ella, se tuvo que retirar y muchas gracias por su presencia.